

# Early Action and Learning Community.

**01 de diciembre 2025 | 8 AM CA | 4 PM CET**

¡Iniciaremos en algunos instantes!

## Etiqueta de la sesión



...mantener silenciado el micrófono cuando no estemos hablando para evitar ruidos de fondo.



...colocar preguntas y comentarios en el chat, para que puedan ser respondidos durante el espacio designado.



# Early Action and Learning Community.

## EUDR: Panorama Actual.

01.12.2025



# Agenda.

- **EUDR: Línea de Tiempo y Actualizaciones Más Recientes**  
*Dra. Ivana Radić Jean, Asesora Senior*  
**Perspectiva de la European Coffee Federation sobre las Propuestas de Cambios Recientes**  
*Isabelle Lemmens, Gerente de Sostenibilidad, European Coffee Federation*
- **Resumen de las pruebas piloto de debida diligencia en café realizadas por EFI**  
*Frederic Baron, experto en gobernanza del uso de la tierra, Instituto Forestal Europeo (EFI)*
- **Hallazgos clave sobre precisión, rentabilidad e inclusión del uso de datos EO y trazabilidad para el cumplimiento del EUDR en Honduras.**  
*Sylvia Calfat, Gerente Senior de Proyectos de COSA & Seth Goodman, Científico de Investigación y Ingeniero de Datos en AidData.*
- **Espacio de preguntas y respuestas**
- **Cierre**



# EUDR: Línea de Tiempo y Actualizaciones Más Recientes

Dra. Ivana Radić Jean  
Asesora Senior

## Perspectiva de la European Coffee Federation sobre las Propuestas de Cambios Recientes

Isabelle Lemmens, Gerente de Sostenibilidad, European Coffee Federation

# EUDR – Contexto global

La UE tiene como objetivo **proteger y mejorar la salud de los bosques existentes**, especialmente los bosques primarios, al tiempo que aumenta significativamente la cobertura forestal sostenible y biodiversa en todo el mundo.

## 5 prioridades

- Reducir la huella del consumo de la UE y promover productos con cadenas de suministro libres de deforestación.

- Cooperar con los países productores para disminuir la presión sobre los bosques.

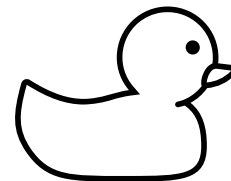
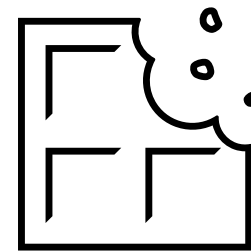
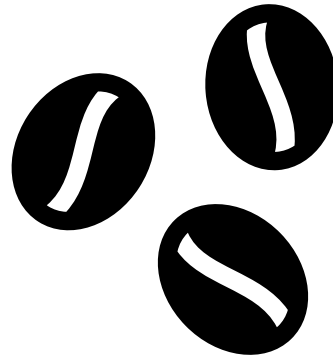
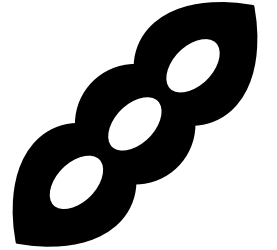
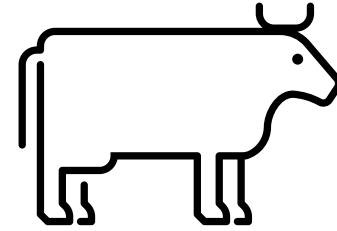
- Reforzar la cooperación internacional para frenar la deforestación, la degradación y promover la restauración.

- Reorientar la financiación hacia usos del suelo más sostenibles.

- Mejorar la información sobre bosques y cadenas de suministro, así como apoyar la investigación y la innovación.

# EUDR –¿Qué productos están cubiertos?

- Aceite de palma, bovino, soja, **café**, cacao, madera, caucho, y productos derivados de las materias primas enumeradas (como carne de vacuno, muebles, o chocolate)



# EUDR – ¿A quién se aplica el RDUE?

Si una empresa introduce una materia prima o un producto derivado relevante en el mercado o los exporta, se considera un operador con arreglo al RDUE. Un operador puede ser la empresa que cosecha madera y luego la vende, pero también puede ser la empresa que procesa madera y luego vende un producto relevante (por ejemplo, tablas) y coloca este producto por primera vez en el mercado.

Si una empresa comercializa un producto en el curso de una actividad comercial sin ser un operador, se considera un comerciante con arreglo al RDUE.

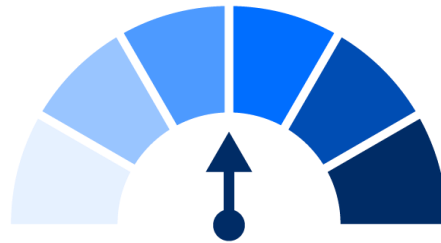
# EUDR – Diligencia debida

Como norma general, los operadores tendrán que establecer y mantener un sistema de diligencia debida, de conformidad con el artículo 12 del RDUE, para cada uno de sus proveedores.

## Tres pasos de la diligencia debida



**Recopilar información**



**Evaluación de riesgos**



**Mitigación de riesgos**

# EUDR – Autoridades competentes de los Estados miembros

- Los Estados miembros de la UE deben designar una o varias autoridades competentes responsables del cumplimiento de las obligaciones derivadas del presente Reglamento.

# EUDR – Cronología



# HASTA SEPTIEMBRE 2025: EUDR – IMPLEMENTACIÓN YA RETRASADA 12 MESES

Reglamento de Implementación 2024/3234 23 diciembre 2024



# NUEVA PROPUESTA LEGISLATIVA

- **23 septiembre 2025:** La Comisaria europea de medio ambiente, Jessika Roswall, anuncia **considerar un aplazamiento de un año por limitaciones del sistema informático**. El mismo día, manda una carta al PE y al Consejo explicando las preocupaciones.
- Últimos días de septiembre: consulta específica a interesados (incluso a ECF).
- **21 octubre 2025: publicación de la nueva propuesta legislativa** (procedimiento legislativo ordinario)

# CAMBIOS CLAVES DE LA PROPUESTA Y DESAFÍOS

- **Operadores intermedios y los comerciantes** ya no estarían obligados a presentar declaraciones de diligencia debida: solo se requerirá una presentación en el sistema informático del RDUE en el punto de entrada en el mercado para toda la cadena de suministro. **PERO, para estricta trazabilidad, se debe transmitir las declaraciones de diligencia debida a lo largo de la cadena de suministro (fuera de TRACES).**
- **Micro y pequeños operadores primarios** solo presentarían una declaración simplificada y única en el sistema informático del RDUE.
- **Períodos transitorios** para garantizar una transición fluida y reforzar el sistema informático:
  - 30 diciembre 2026 para micro y pequeñas empresas
  - 30 diciembre 2025 para grandes y medianas empresas, pero con **período de gracia** de 6 meses



APAG  
Alliance of Producers of Agricultural Goods

Bioenergy  
EUROPE

EB

celcaa

CEPF

Cepi

cesio

dtpa

COCCERAL

copa & cogeca

COYANCE

EUROPEAN  
COFFEE  
FEDERATION

ECMA  
EUROPEAN  
CARTON  
MAKERS  
ASSOCIATION

edana

EFIC

ELO

EOS

EUROPEAN PAPER FEDERATION  
EUROPEAN PAPER FEDERATION

EPLF

EUROPEAN  
FEDERATION  
OF  
CEREAL  
PRODUCERS

EUROPEAN  
FEDERATION  
OF  
CEREAL  
PRODUCERS

EUROPEAN  
FEDERATION  
OF  
CEREAL  
PRODUCERS

FEDIOL

FEFAC

FEFOS  
European Packaging

FEP  
FEB  
PEB

FEP  
European  
Federation  
of  
Producers

INTERGRAF

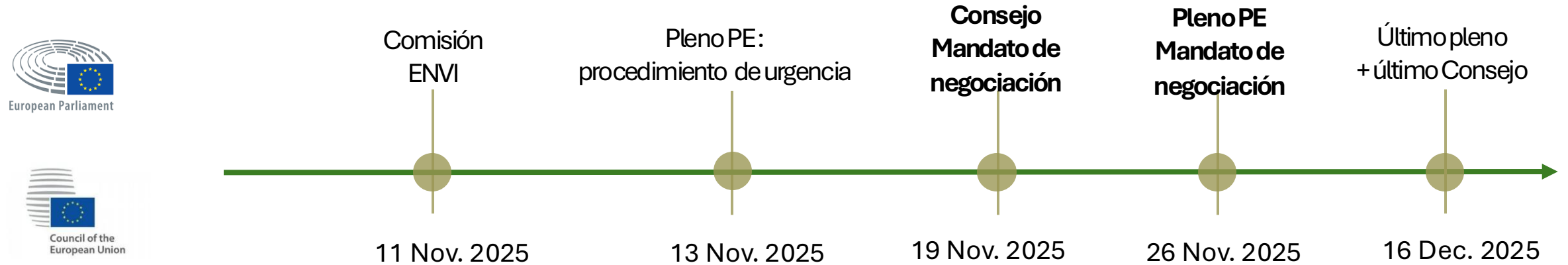
UECV

# POSICIÓN DE ECF Y PROPUESTA DE ENMIENDAS

- 1. Obligaciones para los operadores intermediarios y comerciantes:**  
Debida diligencia y responsabilidades para el operador que introduce/importa los productos en la UE y eliminar el requisito para los operadores intermediarios y comerciantes de recopilar, almacenar o transmitir los números de referencia del DDS.
- 2. Claridad sobre el período de gracia + prórroga hasta diciembre de 2026 para todos:**  
Eliminar cualquier ambigüedad y establecer un período de gracia armonizado de 12 meses para que todos puedan adaptarse
- 3. Acto delegado que modifica el anexo I de la RDUE: muestras y café soluble**
- 4. Volver al calendario de 2028 para la revisión general del reglamento**

# PROCEDIMIENTO LEGISLATIVO ORDINARIO

**Oficialmente, el RDUE todavía entra en aplicación al final del año**



19 noviembre 2025: el Consejo adopta su mandato de negociación con el parlamento europeo

26 noviembre 2025: el Parlamento adopta su mandato de negociación

4 diciembre 2025: negociaciones a tres bandas

16 diciembre 2025: última sesión plenaria del PE y última reunión del Consejo de Medio Ambiente

# POSICIONES: CONSEJO Y PARLAMENTO EUROPEO

## **Elementos acordados por el Consejo y el Parlamento Europeo:**

- Aplazamiento de un año para todas las empresas (medianas y grandes: diciembre 2026; micro y pequeñas: junio 2027)
- Revisión antes del 30 abril 2026 sobre la carga administrativa, especialmente para MIP
- Obligaciones de debida diligencia limitadas al primer importador/operador, **PERO transmisión de números de DDS al operador/ comerciante siguiente**
- Declaración simplificada única para micro y pequeños operadores primarios (posible uso de dirección postal en lugar de geocoordenadas).

## **Elementos propios del Parlamento Europeo:**

- Creación de un grupo permanente de expertos y partes interesadas.
- Fase piloto del 1/10/2026 al 30/12/2026.
- Autoridades competentes necesitan considerar problemas con el sistema informático para evitar sanciones a operadores.



# Evaluación sobre la precisión, la rentabilidad y la inclusión del uso de datos de observación de la tierra (EO) para el cumplimiento de EUDR



Sylvia Calfat, Gerente de proyectos Sr, COSA  
Seth Goodman, Científico de Investigación y Ingeniero de Datos en AidData.



# Objetivos del estudio

- Analizar cómo distintos enfoques de georreferenciación y uso de datos de observación de la tierra (Earth observation) afectan **costos, precisión e inclusión**.
- **Identificar métodos rentables** para cumplir con EUDR sin excluir a pequeños productores y cooperativas.
- Evaluar **posibles efectos no deseados** de los distintos enfoques de cumplimiento.

¿**Como?** Desarrollo de un **marco óptimo** y comparar este marco con métodos de las EAI, **identificando enfoques rentables** que **cumplan con EUDR** y promuevan la **inclusión de pequeños agricultores y cooperativas**.



# Características generales de los productores y sus fincas

# Muestra representativa del estudio

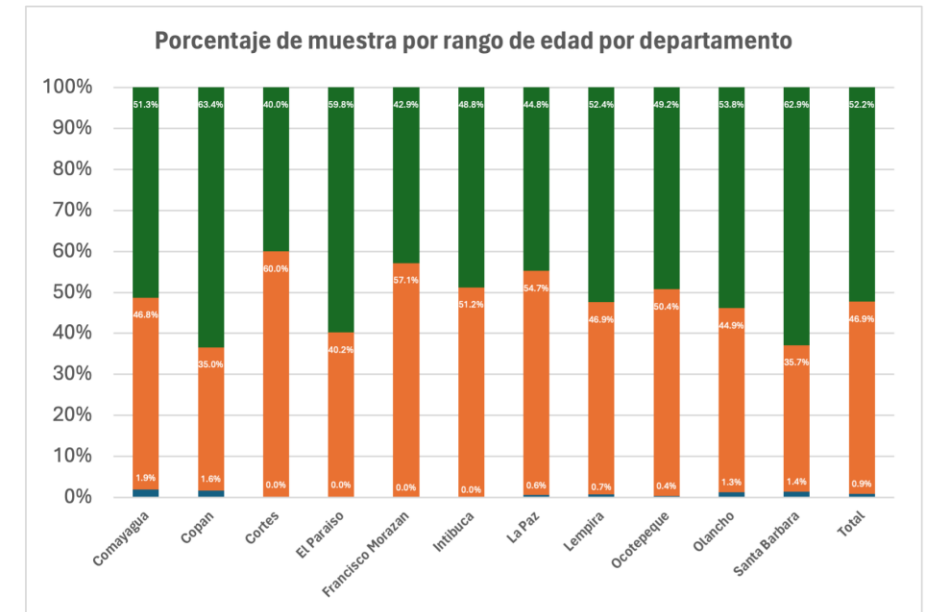
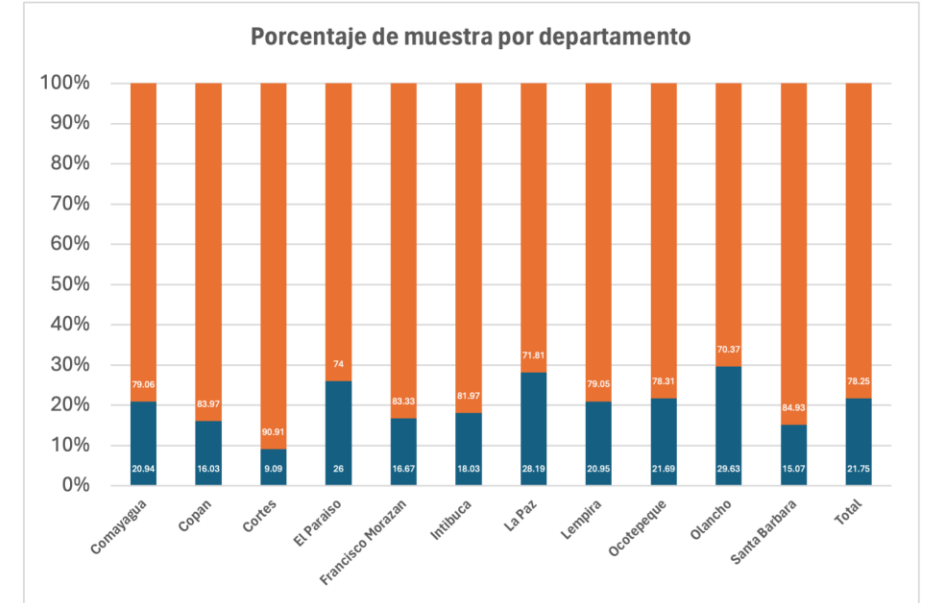
- Se seleccionaron **1,444** caficultores.
- La mitad proviene de 3 EAI que cubren zonas distintas y están siendo apoyadas por diferentes enfoques de cumplimiento.
- La otra mitad proviene del registro de IHCAFE, basado en una muestra representativa a nivel nacional.

EAI/Grupo	Tamaño	Departamento	Muestra
Solidaridad + RGC + Café Ventura	1600	Intibucá, Ocotepeque, Lempira, Copán	321
Cohonducafe	1500	Comayagua, La Paz, Lempira	310
Clac/Cocoal	72	Ocotepeque	63
IHCAFE	97,277	12/15 departamentos cafeteros	750



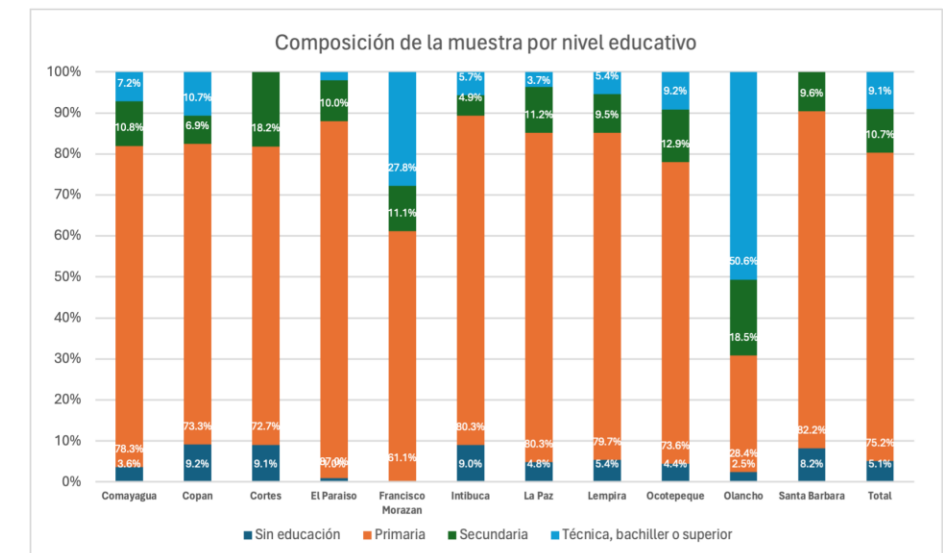
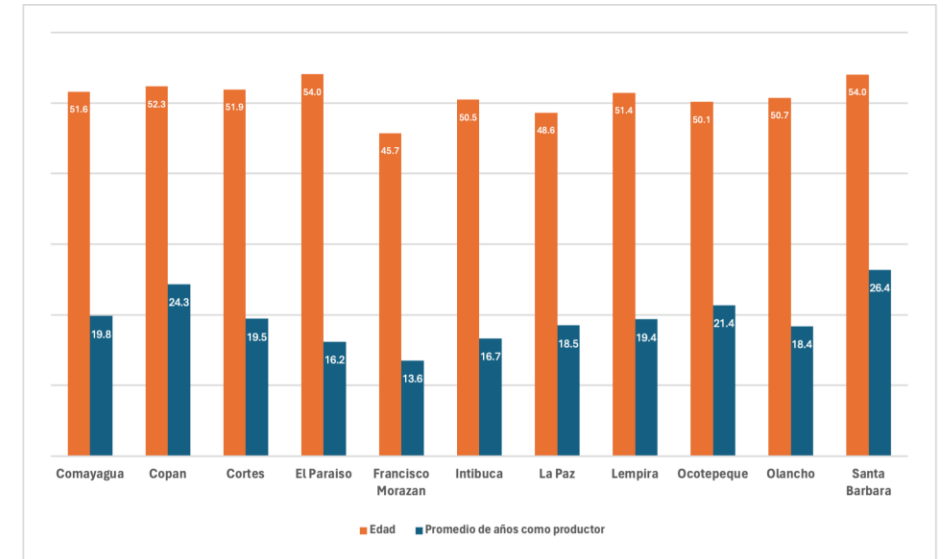
# Población adulta diversa

- **Mujeres** representan el **21.7%** de la población
- La **edad promedio** de los productores es de **51**
- Población joven de 15-24 años representa poco menos del 1% de la muestra



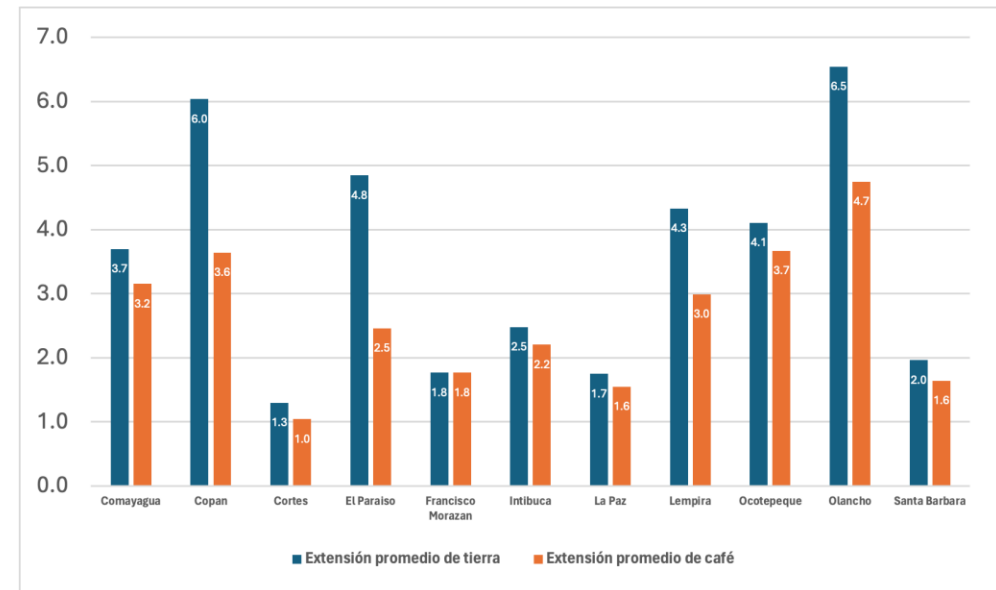
# Los productores son experimentados

- El **20%** tiene **educación básica** completa, pero con una **alta variabilidad** entre departamentos:
  - en **Olancho** este porcentaje alcanza casi el **70%**, mientras
  - **Santa Barbara** es solo el **9.6%**
- Los productores de la muestra tienen una alta experiencia en la producción de café, con alrededor del **38% de su vida dedicada** a esta actividad.



# Características de las fincas

- Promedio **área total 3.8 (Ha)** con mediana 2.09 (Ha).
- Promedio **área de café 2.92 (Ha)** (77% de la tierra es destinada a café) con mediana 1.74 (Ha)
- Menores fincas se encuentran en Cortés y La Paz
- La mayoría de las plantas tienen entre **3 y 15 años** (87% en promedio), destacando Francisco Morazán, La Paz y Ocotepeque con más del 90% en este rango.
- Productores tienen un promedio de **2 lotes** de café.



# Cambio en el área de café

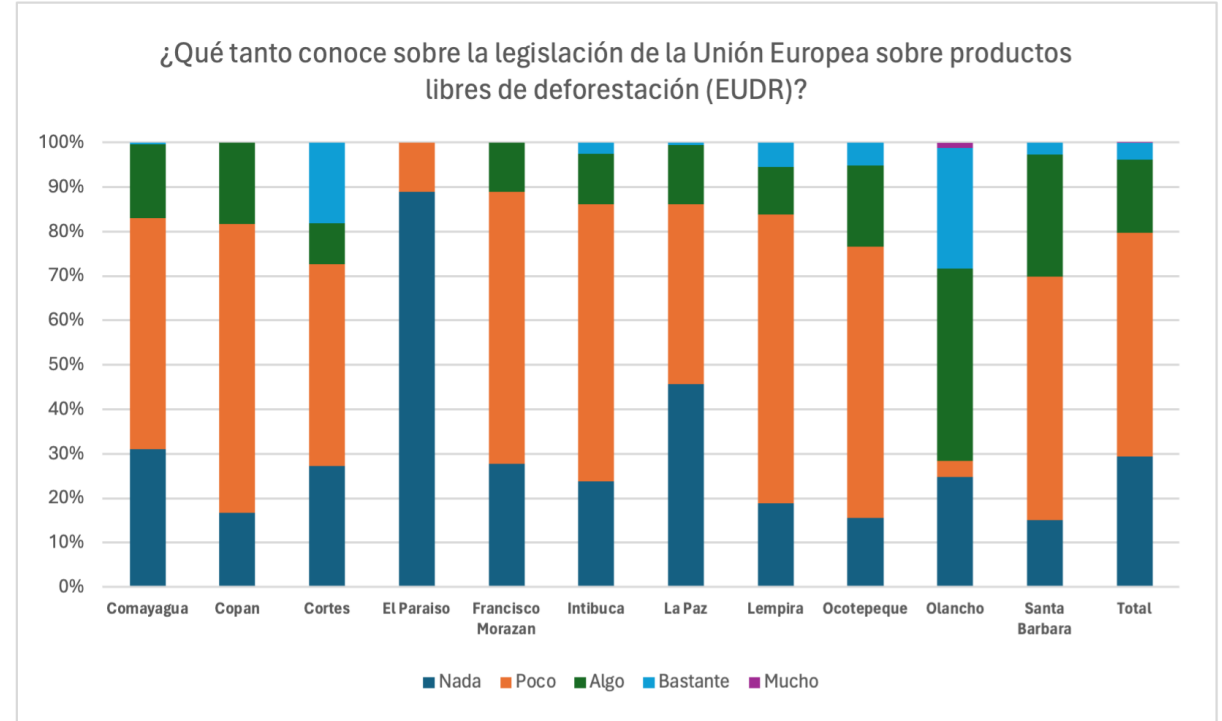
- El **95.6% de los productores** no cambió el área de café desde 2021 (fecha de corte EUDR- 31/12/2020))
- En promedio, se agregaron más plantas de café que las removidas (**29.3% frente a 16.9%**).
- Los que aumentaron fue por **reducir otras áreas de cultivo, uso de área que estaba en descanso, o compra de tierra o adquisición por herencia.**

Desde Enero del 2021, ¿cambió usted el área de café en TODA su unidad productiva?			
Departamento	Incrementó	Disminuyó	No cambio
Comayagua	1.5%	2.6%	95.8%
Copan	3.1%	0.0%	96.9%
Cortes	0%	0%	100%
El Paraíso	0%	0%	100%
Francisco Morazán	0%	0%	100%
Intibuca	0.8%	2.5%	96.7%
La Paz	4.3%	1.1%	94.7%
Lempira	8.4%	0.0%	91.6%
Ocotepeque	6.6%	0.3%	93.1%
Olancho	0%	0%	100%
Santa Barbara	0%	0%	100%
Total	3.4%	0.9%	95.7%

Departamento	Promedio de Has agregadas	Promedio de Has reducidas
Comayagua	2.05	1.00
Copan	1.92	0.00
Intibuca	2.79	0.46
La Paz	0.48	2.79
Lempira	0.83	0.00
Ocotepeque	1.21	0.70

# Conocimiento sobre la EUDR

- El **29.4%** de los encuestados indicaron **NO saber** nada al respecto, destacando El Paraíso con el mayor porcentaje (89%), La Paz (45.7%) y Santa Barbara (15.1%), Ocotepeque (15.6%) y Copán (16.8%) como las áreas con menor valor.





# Hallazgos principales de observación de la tierra

# Recolección de límites de parcelas

- **Polígonos de límites con precisión extremadamente alta recolectados para la línea base**
- Parcela observada y recorrido del límite junto con el productor
- Uso de receptores GNSS EOS Arrow 100+
- Precisión submétrica
- Revisión humana para control de calidad y corrección de errores



# Variaciones de límites de parcelas

Se simuló el error del usuario y del dispositivo modificando el polígono de referencia (benchmark).



A) Simplificación



B) Cuantización



C) Ruido aleatorio  
(Random Jitter)



D) Amortiguadores y  
envolvente convexa  
(Buffers and convex  
hull)



E) Puntos y  
amortiguadores  
de área (Points  
and area buffers)

# Detección de deforestación

- Se evaluaron 6 proveedores líderes de soluciones de detección de deforestación, incluyendo herramientas de código abierto y públicas.
- Se generó una evaluación experta basada en la revisión visual de imágenes de muy alta resolución (VHR) para el punto de referencia.
- Las imágenes VHR fueron principalmente de 30 cm de resolución, adquiridas a Vantor (anteriormente Maxar).
- Se pagó por la tarea satelital para obtener imágenes que no existían previamente.
- Se utilizó imagery óptica y LiDAR obtenida con drones para facilitar la validación.

# Imágenes

## Landsat

- Resolución de 30m
- Cobertura global a cada 16 días
- Gratis



# Imágenes

## Sentinel-2

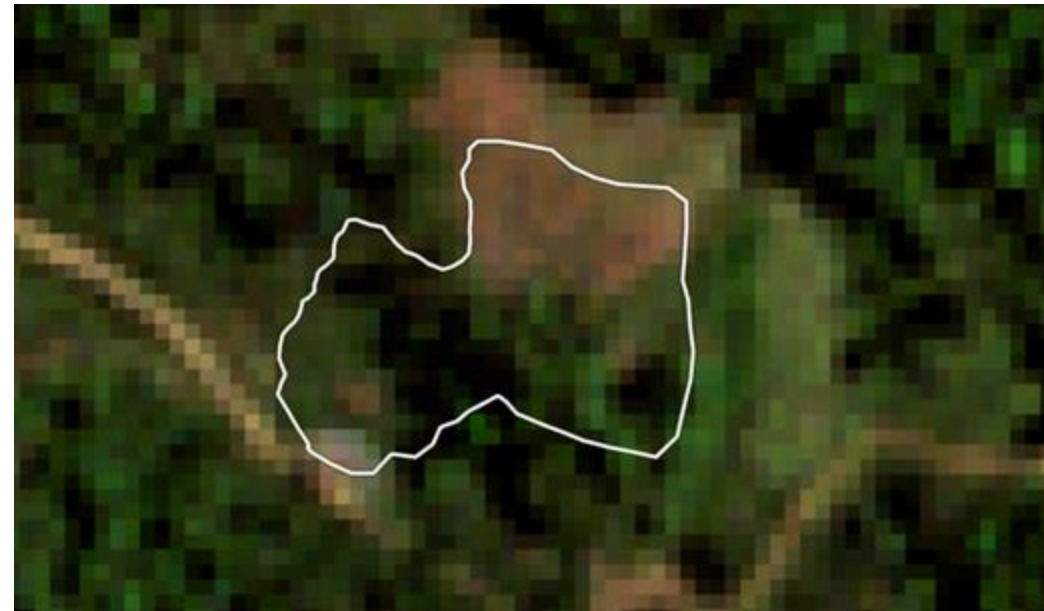
- Resolución de 10 m
- Cobertura global cada 5 días (utilizando 2 satélites)
- Gratuito



# Imágenes

## Planetscope

- Resolución de 4 m
- Cobertura global casi diaria
- Comercial, pero puede estar disponible de forma gratuita (por ejemplo, a través de NICFI)



# Imágenes

## Imágenes comerciales

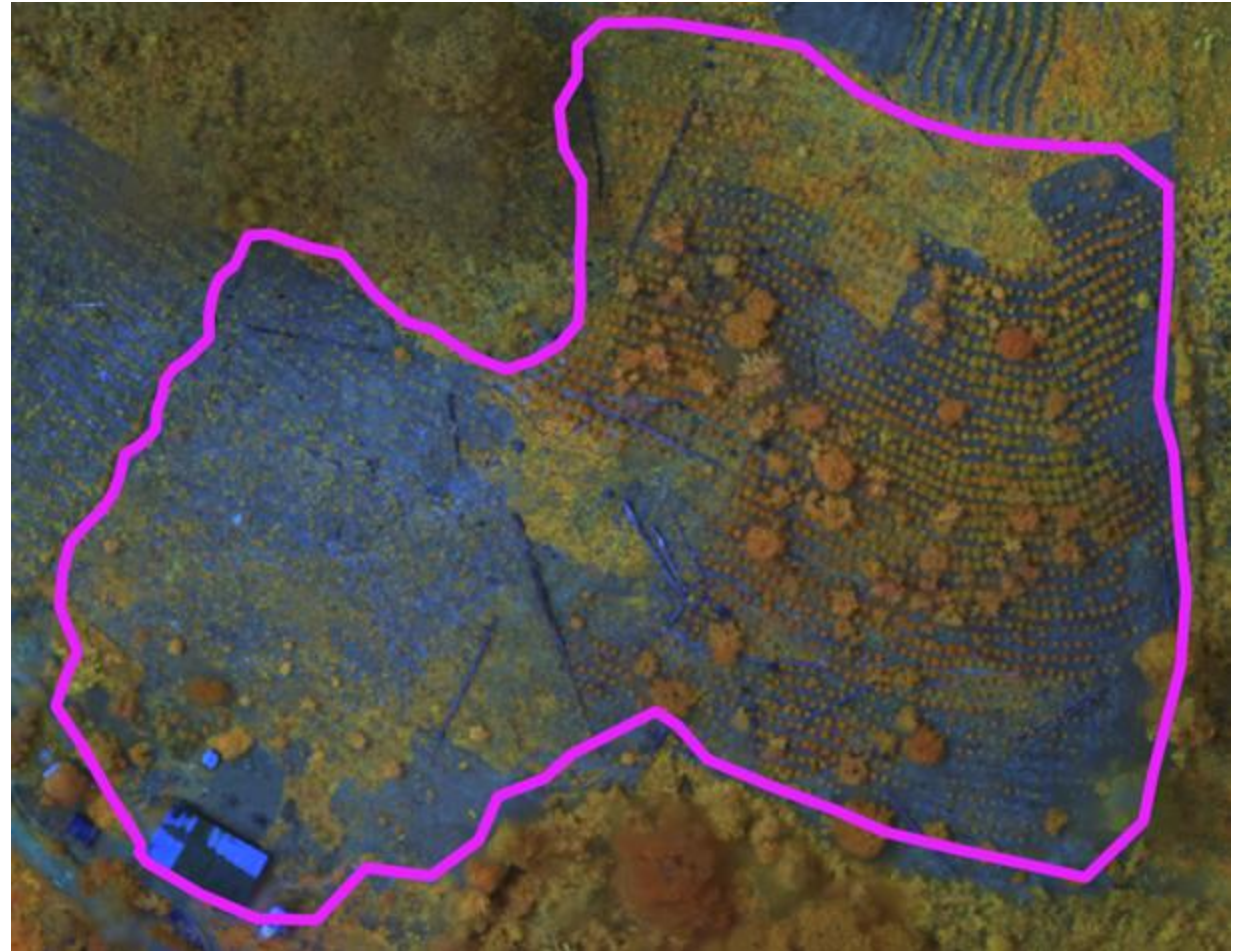
- Resolución de 30–50 cm
- La cobertura varía
- La cobertura histórica puede ser limitada según la plataforma
- La cobertura reciente puede requerir *tasking* (costo adicional)



# Imágenes

## Dron de ala fija

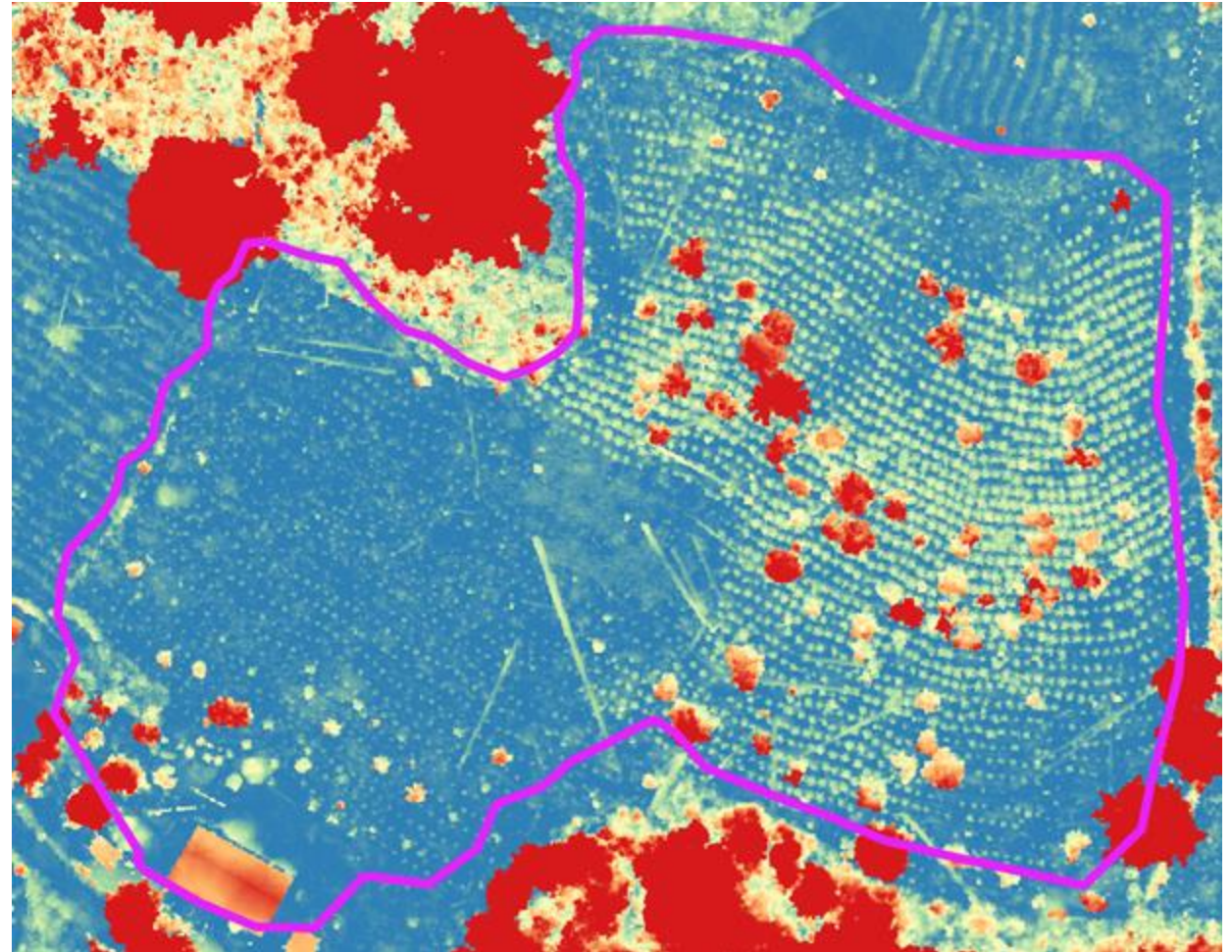
- Resolución de 10 cm
- Se muestra un compuesto en falso color (NIR, RE, R)
- Poco probable que sea viable a gran escala (costo \$\$)



# Imágenes

## LiDAR basado en dron

- Resolución de 10 cm
- Medición de altura de plantas a escala fina
- Permite detectar claramente plantas de café individuales
- Sensor costoso (\$\$\$), poco probable que sea viable a gran escala



# Imágenes- Deforestación?

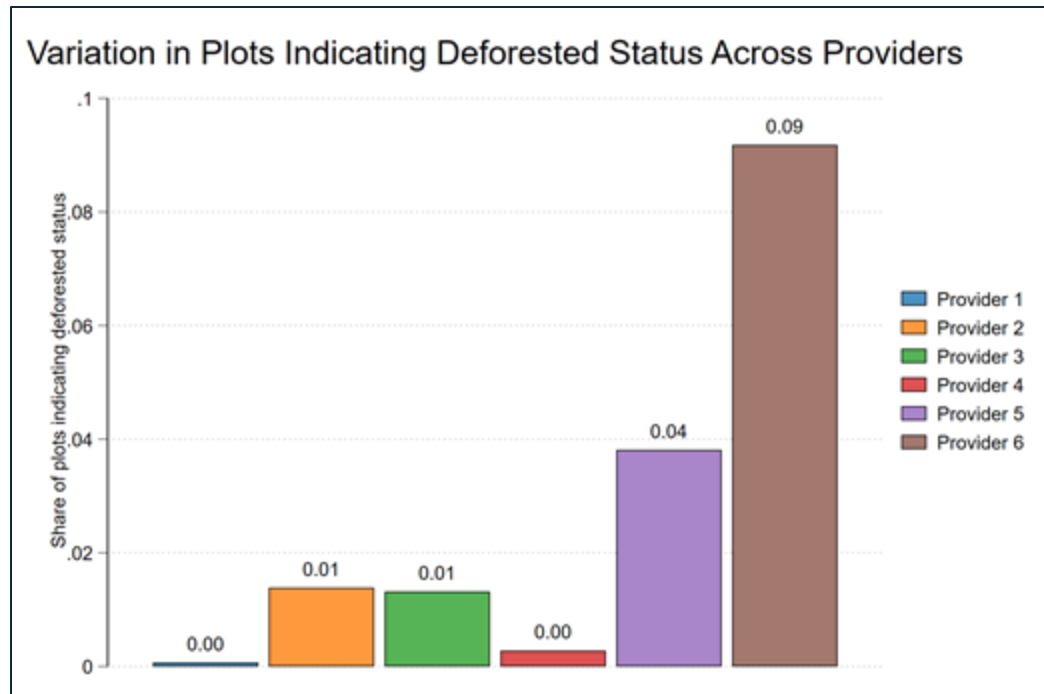
## Comparando 2021 y 2025

- ¿Cumplía esto con la definición de bosque?
- ¿Se puede determinar de manera concluyente que no había agricultura en la parcela en 2021?



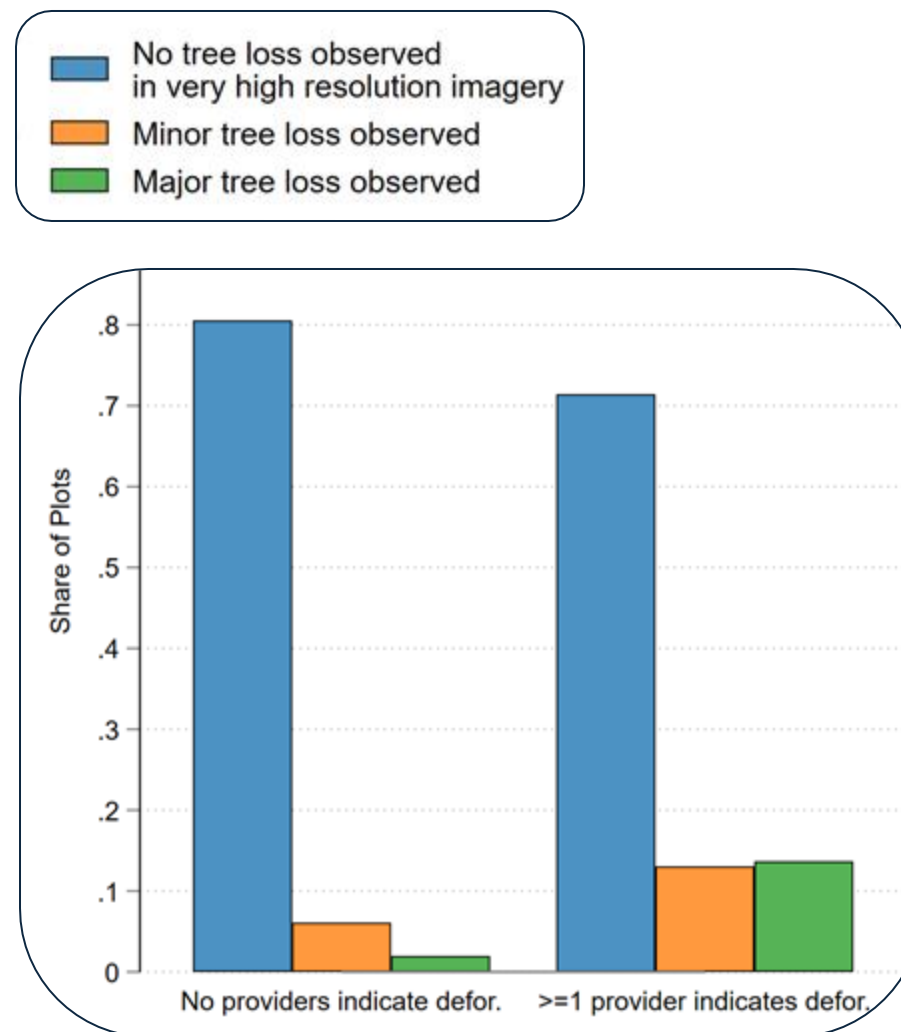
# Resultados: Detección de deforestación

- Los proveedores coincidieron plenamente en que más del 80% de los sitios no presentaban deforestación.
- Ningún sitio tuvo acuerdo total en que sí hubo deforestación.
- La detección de deforestación fue altamente variable.



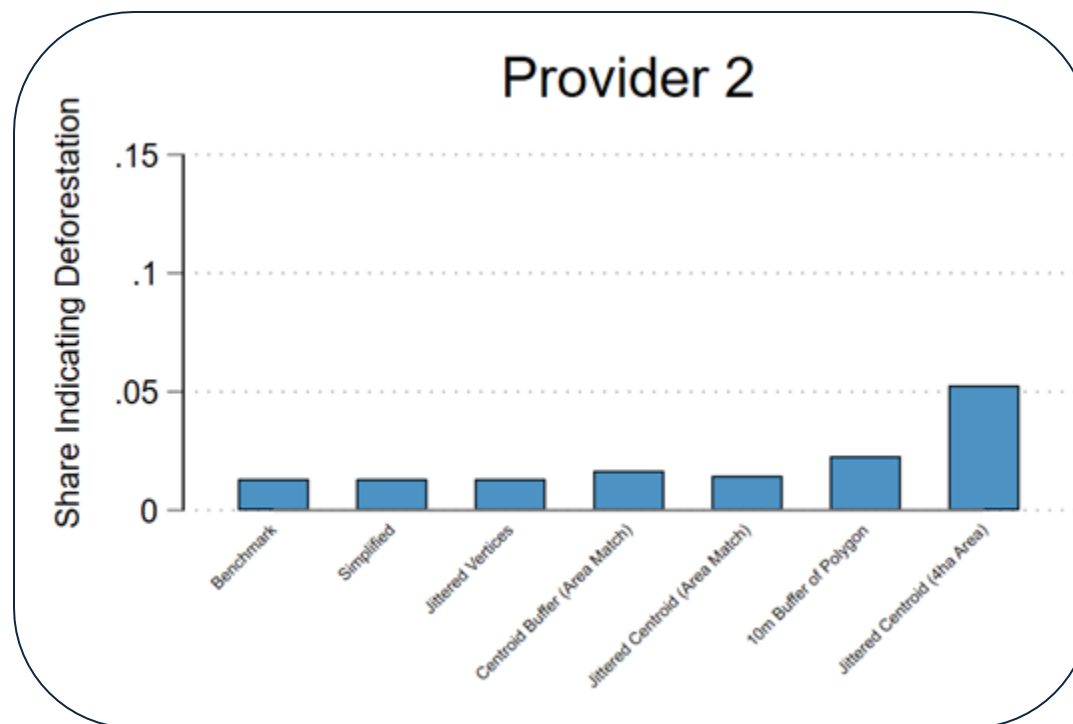
# Resultados: Detección de deforestación

- La evaluación visual de la pérdida de árboles se correlacionó, en general, con la detección realizada por los proveedores.
- La pérdida de árboles en la mayoría de los casos no reflejaba una deforestación real.
- Las parcelas más grandes y las que no formaban parte de la muestra de las EAI tenían una probabilidad ligeramente mayor de presentar una pérdida significativa de árboles o posible deforestación.



# Resultados: Precisión en la delimitación de parcelas

- La simulación de errores del usuario y del dispositivo tuvo poco impacto en la evaluación de deforestación.
- El uso de un *buffer* del punto basado en el área aumentó ligeramente las tasas de deforestación.
- El *buffer* fijo de 4 ha incrementó notablemente las tasas de deforestación.



# Resultados: Hallazgos – Recolección de ubicación de parcelas

- **El GPS del teléfono y procedimientos consistentes probablemente son suficientes**
- Considerar la extensión de la parcela antes de comenzar
- Verificar que el dispositivo tenga señal GPS
- Caminar despacio para trazar los polígonos de los límites
- Asegurarse de estar cerca del centro de la parcela para tomar puntos
- Registrar el tamaño aproximado de la parcela para puntos cuando sea posible
- **Poco probable que equipos costosos y de alta precisión aporten beneficios adicionales**
- **El uso de *buffers* fijos o sobredimensionados en puntos puede generar falsos positivos**

# Resultados: Selección de imágenes

- **Pros y contras de utilizar todos los tipos de imágenes**
- **Landsat y Sentinel (gratuitos)** cuentan con modelos maduros de detección de deforestación, pero están limitados por su resolución más gruesa.
- **Imágenes comerciales** permiten detectar elementos individuales (por ejemplo, árboles), pero pueden ser costosas y requerir modelos más recientes.
- **Imágenes de dron o aéreas** son extremadamente efectivas para validación o uso focalizado, pero probablemente demasiado costosas para implementarse a gran escala.

# Resultados: Detección de deforestación

- Amplia variedad de modelos y enfoques que dependen en gran medida de los datos de entrenamiento y de la configuración.
- Incluso los modelos con muy alto desempeño pueden generar falsos positivos o negativos en algunos casos.
- Es fundamental distinguir entre **pérdida de árboles** y **deforestación** según la definición de la EUDR.
- La mayoría de las fincas de café no se encuentran en zonas críticas para la conservación, es decir, bosques tropicales húmedos maduros.

# Próximos pasos

- El informe completo del estudio en Honduras será publicado a inicios de 2026.
- Se compartirán los resultados específicos por proveedor con las empresas de detección de deforestación para ayudarles a mejorar sus enfoques.
- Se está explorando cómo estos hallazgos se traducen a diferentes geografías. Estudio en curso en Etiopía, enfocado principalmente en la recolección de datos de ubicación.
- Se están considerando oportunidades para:
  - Ampliar la muestra de fincas de café en Centroamérica y otros países
  - Evaluar otros productos afectados por la EUDR



# Principales hallazgos de las pruebas piloto (Dry Runs) de EFI

Frédéric Baron  
Thomas Sembres



# Espacio de preguntas



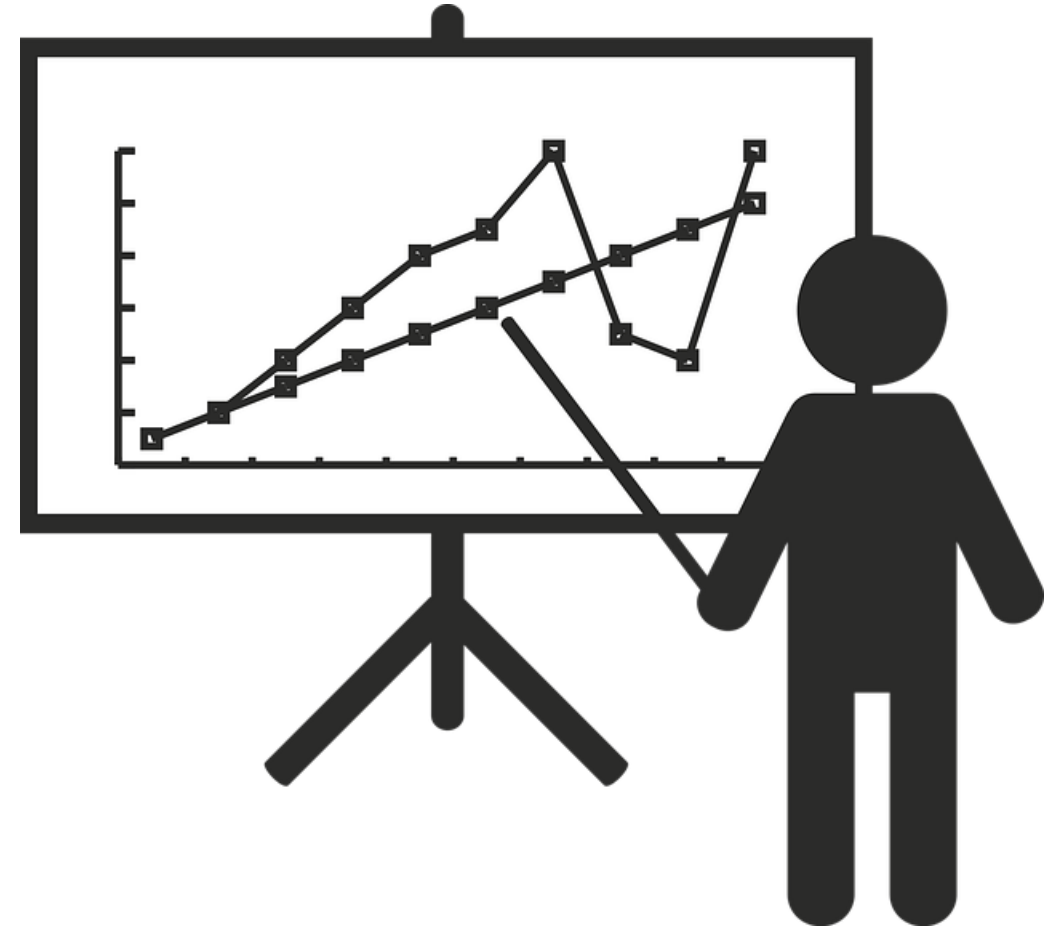
# Clausura Anual y Reflexiones Finales de la Comunidad de Aprendizaje.

Palabras de cierre.

Daniel Dubón, Secretario Ejecutivo

# Crecimiento y Consolidación

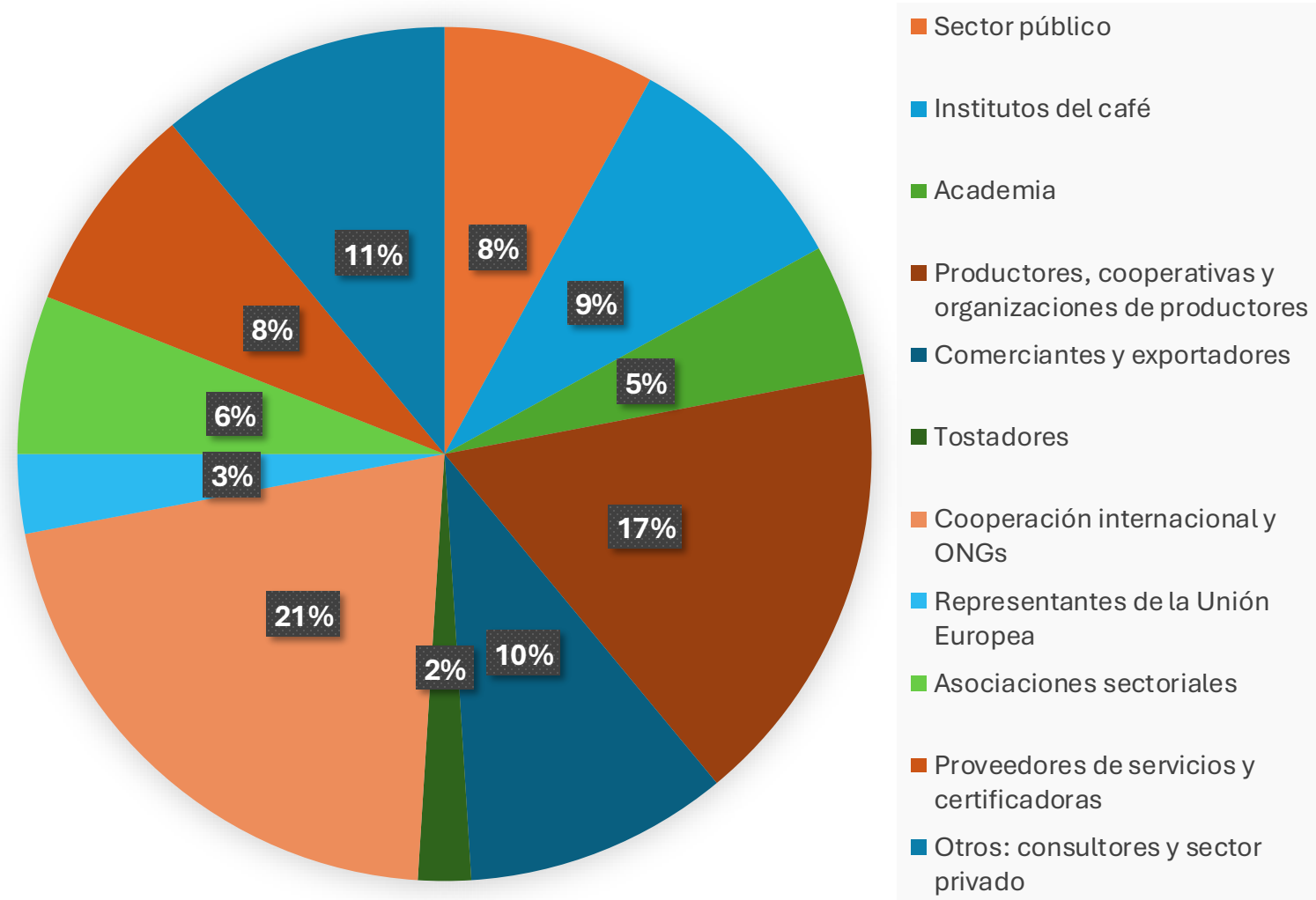
- **De un grupo inicial a una comunidad regional**
- Expansión progresiva de la participación: productores, cooperativas, exportadores, instituciones públicas y socios internacionales.
- Adopción de herramientas digitales clave: INATrace, WHISP, Open Foris Ground, DFTG.
- Desarrollo de capacidades en trazabilidad, georreferenciación y análisis de riesgo.



## Participación por Sector

# Comunidad en Cifras

- **Una red sólida y representativa**
- Más de **550 personas registradas** en la comunidad.
- Participación demográfica:
  - **Hombres:** ~56%
  - **Mujeres:** ~44%
- Ecosistema diverso que articula academia, cooperativas, gremiales, sector privado y organismos internacionales.



# Early Action and Learning Community.

¡Gracias por su participación y hasta la próxima!

